

УДК 347.9

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

© Давитавян Д.А., Королева А.Н.

e-mail: dianadav98@mail.ru

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Президентом РФ было поручено Правительству РФ разработать подходы к национальной стратегии развития искусственного интеллекта. Соответствующий пункт содержится в Перечне поручений по итогам заседания наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив, состоявшегося 15 января 2019. Срок исполнения этого поручения установлен 25 февраля 2019 года [1].

Кроме того, согласно Указу Президента РФ «О Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017-2030 годы» искусственный интеллект входит в перечень основных направлений развития российских информационных и коммуникационных технологий [2]. Искусственный интеллект применяется в сферах бизнеса, промышленности, транспорта, медицины, сфере безопасности, однако, применение искусственного интеллекта в юриспруденции находится в самой нижней строке рейтинга. Внедрение искусственного интеллекта в судебную систему широко обсуждается в средствах массовой информации, где идет оживленная дискуссия по этому поводу. Например, М.А. Тарасов считает, что сама по себе возможность применения электронного помощника при рассмотрении ряда дел, далеко не нова. Он может облегчить принятие некоторых решений, ведь наши суды перегружены работой, а потому не каждый человек в мантии может помнить все аргументы той или иной стороны. Однако принимать конечное решение должен именно человек. Машина лучше запоминает, но вершить судьбы людей не должна [3].

Вместе с тем, по мнению председателя Московского городского суда О.А. Егоровой: «Пройдет время, и искусственный интеллект будет рассматривать бесспорные дела» [4]. Бесспорные дела – категория судебных дел, по которым судья проверяет лишь формальные данные. В то же время главный юрист ФБК И. Жданов указывает, что у Мосгорсуда до сих пор не работает система электронной подачи жалоб, а о внедрении системы искусственного интеллекта говорить и вовсе не стоит, так как это преждевременно [5].

Как видим, мнения юристов расходятся и являются достаточно полярными между собой. При анализе различных точек зрения на внедрение искусственного интеллекта в суд, на которые необходимо ответить для выяснения целесообразности введения искусственного интеллекта. Представляется ли это возможным?

Первоочередным является вопрос о категории дел, которые будут разрешаться роботизированным судьей. Председатель Мосгорсуда О.А. Егорова считает, что в компетенции такого судьи будут лишь бесспорные дела. На основе этого утверждения возникает ряд других вопросов. Что такое бесспорные дела? Основная доля судебных дел все же содержит спор, хотя безусловно, есть такие дела, где содержатся бесспорные факты, не требующие доказательств, но по большинству дел являются исковыми и предусматривают разрешение спора о праве. В качестве примера бесспорных дел приводят дела о выдаче судебного приказа. Однако целесообразность и эффективность

весьма сомнительны, так как количество таких дел составляют не основной массив работы судьи, а введение искусственного интеллекта требует значительных денежных вложений со стороны бюджета страны.

Ряд немаловажных вопросов поставлен специалистами по машинному обучению. Кто будет заниматься организацией этой работы? Кто будет формулировать техническое задание? Какого рода эксперты будут привлечены? Кто будет в качестве исполнителей выступать в этом проекте? Ответов на данный момент времени на эти вопросы нет. В связи с чем представляется трудным представить возможность реализации проекта по внедрению искусственного интеллекта в судебную систему.

Кроме того, возникает вопрос скорее организационного характера, если проект и начнет реализовываться, то будут ли все субъекты Российской Федерации обеспечены роботизированными судьями или же нет, каковы планы такого проекта?

Если обратиться к опыту зарубежных стран, то в Соединенных штатах Америки искусственный интеллект практикуется и, по данным СМИ, весьма успешно. Однако стоит обратить внимание, что в США – прецедентное право, позволяющее выносить решение на основе актов, принятых и 10 и 100 лет назад, вполне пригодится электронный помощник, который может проверить архивы. Эта система имеет ряд плюсов и минусов. Но в нашей стране практика складывается по-другому: каждое дело рассматривается индивидуально, а шаблон или алгоритм не предусмотрен [3].

Таким образом, на данный момент времени говорить о внедрении искусственного интеллекта в судебную систему Российской Федерации рано, но вполне возможно, если иметь точное и полное представление о планах реализации данного проекта.

Библиографический список

1. Перечень поручений по итогам заседания наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]: утв. Президентом РФ 30.01.2019 № Пр-118. URL: <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения на 27.02.2019).
2. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы [Текст]: Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2901.
3. Тарасов, М.А. Искусственный Интеллект может заменить судей [Электронный ресурс] / М.А. Тарасов. URL: <https://chelovekizakon.ru/dela/mashinalnoe-pravosudie> (дата обращения на 27.02.2019).
4. Егорова О.А. Московские суды доверяют ряд решений искусственному интеллекту. 2018. URL: <https://ria.ru/20180402/1517765986.html> (дата обращения на 27.02.2019).
5. Трифонова Е. Роботов в судейских мантиях пока не будет. 2018. URL: http://www.ng.ru/politics/2018-12-18/3_7465_robots.html (дата обращения на 27.02.2019).